

ОБЪЕКТЫ РЕЛЬЕФА В АВАРСКОЙ ТОПОНИМИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИЗУЧЕНИЯ

Оцомиева-Тагирова Забихат Магомедовна, кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник, отдел лексикологии и лексикографии, Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы Дагестанского федерального исследовательского центра Российской академии наук (Махачкала, Россия); <https://orcid.org/0000-0001-6517-8465>; zabi011@yandex.ru

Данная научная работа посвящена комплексному анализу современного состояния и определению перспективных направлений изучения оронимии аварского языка, которая по праву считается одной из наиболее архаичных, стратифицированных и информативно насыщенных лексических подсистем в составе нахско-дагестанской топонимии. Объектом исследования выступают аварские названия горных вершин, скальных массивов, протяженных хребтов, глубоких ущелий, труднодоступных перевалов и седловин, преимущественно локализованных в горно-речных бассейнах Аварского Койсу и Андийского Койсу, а также на северных и северо-восточных склонах Главного Кавказского хребта. В статье детально рассматриваются ключевые проблемы, существенно препятствующие созданию полной, достоверной и верифицируемой картины аварской оронимии: отсутствие унифицированных принципов практической транскрипции и научной передачи на русском языке, значительная сложность этимологизации, обусловленная глубиной древностью основ, а также острая необходимость делимитации разнородных языковых пластов (собственно аварский, андо-цезские, тюркские, иранские, иберо-кавказские и др.). Особое внимание в работе уделяется перспективам внедрения междисциплинарного подхода, органично объединяющего методы лингвистики (ареальной, компаративистики, этимологии), исторической географии, археологии, геологии и современной цифровой картографии. Исследуя материал на основе лингвистических методов (описательного, сравнительно-исторического, этимологического, словообразовательного и семантического анализа), методов смежных дисциплин (археологической привязки топонимов, историко-географического анализа, этнографической интерпретации, геоморфологической верификации), полевых методов (сбора и аудиозаписи топонимического материала в экспедиционных условиях), а также картографических и цифровых методов, указывается на перспективность междисциплинарного подхода и внедрения ГИС-технологий для дальнейших исследований аварской оронимии в сравнительно-исторической и ареальной перспективе. В заключении обосновывается вывод о том, что только системное междисциплинарное исследование аварской оронимии способно не только решить узкие вопросы языковой атрибуции спорных топонимов, но и внести весомый концептуальный вклад в реконструкцию этнокультур-

ной истории Дагестана как сложнейшего контактного региона на стыке цивилизаций.

Ключевые слова: оронимия, аварский язык, топонимика, нахско-дагестанские языки, междисциплинарные исследования.

Для цитирования: Оцомиева-Тагирова З.М. Объекты рельефа в аварской топонимии: проблемы и перспективы междисциплинарного изучения // KAVKAZ-FORUM. 2026. Вып. 26 (33). С. 63-75. DOI: 10.46698/VNC.2026.33.26.011

Введение

Оронимия (от греч. *oros* – гора и *опута* – имя) представляет собой один из наиболее консервативных и стратифицированных пластов топонимической лексики [1]. В условиях горного ландшафта Дагестана, где рельеф является доминирующим фактором расселения и хозяйствования, названия горных объектов приобретают особое значение не только как географические ориентиры, но и как вместилище исторической памяти этноса. Аварский язык, являющийся крупнейшим представителем аваро-андо-цезской ветви нахско-дагестанской языковой семьи, распространен на значительной территории Западного и Центрального Дагестана, а также в некоторых районах Грузии и Азербайджана. Оронимия аварского ареала отличается исключительной плотностью, архаичностью морфологической структуры и сложностью этнолингвистической атрибуции.

Основная проблема заключается в отсутствии системного междисциплинарного описания объектов рельефа в аварской топонимии. Не решены вопросы языковой атрибуции оронимов (аварский vs. андо-цезский субстраты), их этимологии, хронологической стратификации и семантической типологии. Отсутствуют унифицированные принципы транскрипции и картографирования материала.

Несмотря на длительную историю фиксации кавказских топонимов, аварские объекты рельефа долгое время оставались на периферии системных научных изысканий. Основная масса опубликованных материалов носила либо описательно-краеведческий характер, либо была ориентирована на решение узких практических задач (картографирование, административное деление). Комплексные исследования, учитывающие как лингвистические, так и экстралингвистические факторы (геоморфологию, археологию, историю заселения), до настоящего времени единичны. Актуальность настоящей работы обусловлена необходимостью пересмотра методологических подходов к изучению аварской оронимии в контексте современных тенденций гуманитарной науки, характеризующихся усилением междисциплинарного взаимодействия и внедрением цифровых технологий.

Начало научного изучения кавказской топонимии, включая аварский ареал, относится ко второй половине XIX в. и связано с деятельностью кав-

казоведов-энциклопедистов. В работах П.К. Услара, заложившего основы научного изучения аварского языка, содержатся первые достоверные сведения о принципах номинации географических объектов у горцев, однако специальных топонимических трудов он не оставил. Значительный вклад в накопление фактического материала внесли военные топографы и статистики, в частности в «Военно-статистическом обозрении Дагестанской области» (середина XIX в.) и на листах пятиверстной карты Кавказа, где была предпринята первая систематическая фиксация местных названий, хотя и в искаженной (русифицированной) передаче [2; 3, 43–46].

В начале XX в. и в первые советские десятилетия изучение аварской оронимии развивалось в русле общего описательного краеведения и этнографии. Труды таких исследователей, как Н.С. Трубецкой, обращавшихся к проблемам кавказского языкознания, и Л.И. Лавров, занимавшийся историко-этнографическим районированием Кавказа, создали теоретическую базу для понимания сложной этноязыковой мозаики региона, что было важно для последующей интерпретации топонимических пластов [2; 3, 43–46; 4].

Фундаментальный этап в изучении топонимии Дагестана в целом связан с деятельностью школы В.Ф. Минорского и, позднее, с работами А.В. Твёрдого, составившего сводные топонимические словари, где нашли отражение многие аварские объекты рельефа. Однако системный лингвистический анализ аварской оронимии начался лишь во второй половине XX в. в трудах дагестанских лингвистов и топонимистов. Здесь следует выделить работы Р.М. Магомедова, который в своих историко-топонимических исследованиях впервые обратил внимание на стратификацию топонимов Аварии и выделил дотурецкий, дагестанский и тюркский пласты. И.Х. Абдуллаев в рамках изучения лексики аварского языка проанализировал структурно-словообразовательные модели географических терминов, многие из которых легли в основу оронимов. Значительный вклад в картографирование и систематизацию топонимии внесли участники топонимических экспедиций Дагестанского филиала АН СССР (позже ДНЦ РАН) под руководством Г.А. Гаджиева, собравшие полевой материал в большинстве аварских районов [2; 3, 43–46].

В постсоветский период интерес к проблеме возрос в связи с усилением внимания к вопросам сохранения языкового наследия малых народов и развитием исторической географии. Работы М.А. Алексева, З.М. Магомедовой, Ш.А. Микаилова, а также современных исследователей, таких как М.А. Магомедов и З.М. Тагирова, акцентируют внимание на необходимости корреляции лингвистических данных с археологическими и антропологическими. В настоящее время изучение аварской оронимии находится на этапе перехода от накопительно-описательного подхода к междисциплинарному синтезу, что подразумевает активное привлечение

методов ГИС-картографирования, цифрового моделирования исторических ландшафтов и углубленной компаративистики с привлечением андо-цезских и тюркских языковых данных, что открывает новые перспективы для реконструкции этнокультурной истории региона [2; 3, 43–46; 5].

Актуальность исследования обусловлена необходимостью системного описания архаичного лексического пласта аварского языка, возможностью реконструкции этнической истории и хозяйственного освоения горного ландшафта, а также неотложной задачей фиксации исчезающей аутентичной топонимии в условиях языкового сдвига.

В отличие от предыдущих работ, носивших узколингвистический или описательный характер, настоящее исследование делает объектом специального анализа именно оронимы (а не топонимию в целом); применяет комплексную междисциплинарную методологию; вводит новые полевые материалы; использует ГИС-технологии для пространственного анализа ареалов топоформантов.

Основная часть

Специфика аварской оронимии как объекта междисциплинарного исследования определяется совокупностью факторов лингвистического, географического и историко-культурного порядка. Во-первых, это исключительная морфологическая сложность аварского языка и его диалектной системы, где названия горных объектов часто сохраняют архаичные падежные формы (локативные серии), утраченные в литературном языке. Во-вторых, это полиэтничный характер региона: оронимический ландшафт формировался в условиях длительного взаимодействия аварцев с андо-цезскими и другими народами, что привело к формированию многослойной топонимической системы, где аварские по форме названия нередко скрывают субстратные основы иного происхождения. В-третьих, это специфика горного рельефа, обусловившая высокую плотность оронимической номинации: каждый склон, ущелье, седловина или скальный выступ получали именование, фиксирующее не только географические характеристики, но и формы землепользования, сакральные представления, исторические события [6, 152–154; 7, 186–191; 8].

В связи с этим систематизация аварского оронимического материала требует решения нескольких взаимосвязанных задач. Первая из них – установление достоверного корпуса названий с унификацией принципов транскрипции и локализации. Вторая – выявление словообразовательных моделей и этимологическая стратификация с определением языковой принадлежности каждого пласта. Третья – соотнесение оронимических данных с археологическими, историческими и геоморфологическими свидетельствами, что позволяет верифицировать гипотезы о времени и обстоятельствах возникновения тех или иных названий. Решение этих

задач в рамках междисциплинарной методологии составляет основное содержание последующего изложения [6, 152–154; 7, 186–191; 8; 9; 10].

Исследование аварских оронимов открывает широкие перспективы для дальнейших научных изысканий [6, 152–154; 7, 186–191; 8]. Ниже представлен развернутый анализ возможных направлений развития данной темы.

1. Лингвогеографическое направление

1.1. Картографирование ареалов распространения апеллятивов

Одной из наиболее актуальных задач является создание лингвогеографических карт, отражающих распространение орографических терминов в различных диалектных зонах аварского языка. Предварительные наблюдения показывают, что некоторые апеллятивы (например, *щоб*, *бал*, *кьили*) имеют ограниченное распространение или диалектные варианты [6, 152–154; 7, 186–191; 11, 2570–2578]. Систематический сбор материала по всей территории Аварии с последующим картографированием позволит:

- установить границы распространения отдельных терминов;
- выявить реликтовые зоны, где сохранились архаичные формы;
- проследить пути миграции населения и междиалектных контактов по топонимическим данным.

1.2. Сравнительно-ареальные исследования

Перспективным представляется сопоставление аварской оронимической лексики с терминологией других дагестанских языков (андийских; цезских; лакского, даргинского и др.) [2; 6, 152–154; 7, 186–191; 11, 2570–2578]. Это позволит:

- реконструировать праформы общедагестанского происхождения;
- выявить заимствования и определить их источники;
- установить изоглоссы, связывающие аварский язык с другими иберийско-кавказскими языками.

2. Этимологическое направление

2.1. Реконструкция праформ

Многие аварские орографические термины не имеют убедительной этимологии. Глубокое этимологическое исследование с привлечением данных родственных языков позволит:

- установить происхождение таких терминов, как *goxl*, *mlalo*, *paglal*;
- выявить возможные субстратные элементы;
- реконструировать семантическую эволюцию ключевых апеллятивов [6, 152–154; 7, 186–191; 11, 2570–2578].

2.2. Выявление архаичных пластов

Топонимия часто сохраняет лексику, вышедшую из активного употребления. Изучение объектов рельефа позволяет:

- реконструировать древнюю географическую терминологию;
- выявить слова, утраченные в живой речи, но сохранившиеся в на-

званиях (например, потенциально архаичные термины для обозначения типов вершин, склонов, скал);

- проследить изменения в семантике терминов на протяжении истории.

3. Когнитивно-семантическое направление

3.1. Моделирование наивной географии аварцев

Аварская топонимия отражает не только объективные характеристики ландшафта, но и особенности его восприятия носителями традиционной культуры. Перспективным представляется:

- реконструкция когнитивной модели горного пространства в аварской языковой картине мира;
- анализ метафорических переносов (антропоморфных, зооморфных, артефактных) в оронимии;
- изучение аксиологического аспекта (оценка объектов как «хороших/плохих», «своих/чужих», «опасных/безопасных»).

3.2. Исследование концептуализации вертикального пространства

Категория «верх – низ» является фундаментальной для аварской культуры. Дальнейшее изучение может быть направлено на:

- анализ языковых средств выражения вертикальной ориентации в оронимах (суффиксы локализации, послелого, предлоги);
- исследование связи вертикального измерения с социальной структурой (например, расположение «верхних» и «нижних» кварталов в аулах);
- изучение сакральной топографии (священные горы, места силы, культовые объекты на возвышенностях).

4. Лингвокультурологическое и этнолингвистическое направление

4.1. Топонимия и традиционное природопользование

Названия объектов положительного рельефа тесно связаны с хозяйственной деятельностью. Исследование этой связи позволит:

- реконструировать системы землепользования (террасное земледелие, отгонное животноводство);
- выявить локализацию сезонных пастбищ (*бакъ, анце*) и сенокосов;
- изучить отражение в топонимах системы водопользования (родники на склонах, ирригационные каналы).

4.2. Антропонимический аспект

Многие оронимы содержат личные имена или родовые названия (например, *Буц/улдерил бал, Панусдерил бал*). Изучение этого пласта позволит:

- реконструировать историю заселения территории;
- выявить родовую структуру аварского общества;
- проследить процессы формирования тухумов (родов) и их расселения.

4.3. Мифопоэтический аспект

Горы в традиционном сознании аварцев часто наделяются сакральными свойствами. Перспективным представляется:

- изучение топонимов, связанных с мифологическими персонажами, духами-покровителями;
- анализ названий, отражающих народные верования (например, связанные с культом гор, камней, святилищ);
- исследование топонимических легенд и преданий как источника реконструкции этнической истории [6, 152–154; 7, 186–191; 11, 2570–2578].

5. Структурно-словообразовательное направление

5.1. Моделирование словообразовательных типов

Аварские оронимы демонстрируют разнообразие словообразовательных моделей. Дальнейшее изучение предполагает:

- систематизацию аффиксальных средств, участвующих в образовании топонимов (суффиксы локализации *-б, -ль, -хъ, -да* и др.);
- анализ сложных и составных наименований;
- выявление продуктивных и непродуктивных моделей [6, 152–154; 7, 186–191; 11, 2570–2578; 12, 79–85; 13].

5.2. Морфонологические исследования

Представляют интерес фонетические процессы на стыке морфем в топонимах:

- редукция, элизия, ассимиляция в сложных словах;
- акцентологические особенности топонимов;
- варианты произношения в разных диалектах.

6. Историко-хронологическое направление

6.1. Стратификация топонимического материала

Аварская топонимия формировалась на протяжении длительного времени и содержит разновременные напластования. Перспективной задачей является:

- выделение древнейшего (дотюркского, доарабского) субстрата;
- идентификация пластов, связанных с различными историческими эпохами (кавказско-албанская, хазарская, арабо-исламская, тюркская);
- изучение влияния контактных языков (тюркских, персидского, арабского, русского) на формирование оронимов.

6.2. Топонимия как источник исторической географии

Объекты рельефа могут служить важным источником для реконструкции исторических процессов:

- локализация средневековых поселений, крепостей, сигнальных башен;
- реконструкция древних путей сообщения (перевалы, тропы);
- изучение исторической динамики расселения аварцев [6, 152–154; 7, 186–191; 11, 2570–2578].

7. Лексикографическое направление

7.1. Создание словаря оронимов

Назрела необходимость составления специализированного словаря, который включал бы:

- максимально полный корпус оронимов положительного рельефа;
- грамматическую и этимологическую информацию;
- географическую привязку;
- культурно-исторический комментарий.

7.2. Интеграция в общерегиональные топонимические атласы

Аварские оронимы должны занять достойное место в обобщающих трудах по топонимии Кавказа, что позволит:

- проводить широкие сопоставительные исследования;
- выявлять общекавказские топонимические закономерности;
- реконструировать древнейшие миграционные процессы.

8. Прикладное направление

8.1. Ономастическая экспертиза и нормализация названий

В связи с активными процессами переименований и унификации географических названий актуальными становятся:

- разработка научных принципов транслитерации аварских топонимов на русский язык;
- участие в комиссиях по нормализации географических названий;
- экспертиза проектов переименований с целью сохранения исторического наследия.

8.2. Образовательный и культурно-просветительский аспекты

Результаты исследований могут найти применение в:

- разработке учебных пособий по родному краю для школ;
- создании туристических маршрутов с топонимическим комментарием;
- популяризации историко-культурного наследия среди молодежи.

9. Методологическое направление

9.1. Разработка методики комплексного анализа оронимов

Требуется создание унифицированной методики, объединяющей:

- лингвистический анализ (фонетика, морфология, словообразование, семантика);
- географическую привязку и геоморфологическую характеристику;
- историко-культурный и этнографический комментарий.

9.2. Использование современных технологий

Применение ГИС-технологий открывает новые возможности:

- создание интерактивных карт с топонимическими данными;
- пространственный анализ распределения типов оронимов;
- 3D-моделирование исторических ландшафтов с наложением топонимии.

Заключение

Проведенное исследование позволяет заключить, что оронимия авар-

ского языка представляет собой не просто совокупность географических названий, а сложную многослойную систему, отражающую тысячелетний опыт взаимодействия носителя языка с горным ландшафтом. Объекты рельефа, зафиксированные в аварской топонимии, выступают в роли своеобразных «каменных текстов», в которых закодированы сведения об этнической истории, хозяйственной адаптации, мифологических представлениях и контактных связях населения. Актуальность обращения к данной теме обусловлена как внутренними потребностями лингвистики (необходимость системного описания архаичных лексических пластов), так и запросом смежных гуманитарных дисциплин на достоверный топонимический материал, способный выступить в качестве исторического источника.

Как показано выше, тема «Объекты рельефа в аварской топонимии» обладает значительным исследовательским потенциалом и может разрабатываться в различных направлениях – от чисто лингвистических до междисциплинарных, интегрирующих данные истории, археологии, этнографии, географии и культурологии. В рамках собственно лингвистического подхода первостепенное значение имеют этимологический анализ, выявление продуктивных словообразовательных моделей (в частности, с участием локативных показателей и географических терминов), а также делимитация разноязычных пластов – аварского, андо-цезских, тюркских, иранских и иберо-кавказских. Без решения этих задач любая историческая или этнокультурная интерпретация оронимов рискует остаться на уровне гипотетических построений [6, 152–154; 7, 186–191; 11, 2570–2578].

В свою очередь, междисциплинарное направление открывает качественно иные перспективы. Интеграция топонимических данных с археологическими материалами позволяет соотнести названия с древними поселениями, могильниками, культовыми местами и торговыми путями, что дает возможность датировать те или иные пласты объектов рельефа. Соединение с исторической географией и картографией, особенно с применением ГИС-технологий, обеспечивает пространственную привязку названий и выявление ареальных закономерностей распространения определенных топоформантов. Включение этнографического контекста – традиционных практик природопользования, систем ориентации в пространстве, сакральных представлений о горах и ущельях – позволяет реконструировать мировоззренческие аспекты номинации, которые не эксплицированы в самой языковой форме, но составляют ее глубинную мотивацию.

Особого внимания заслуживает культурологический аспект изучения аварских оронимов. Названия горных вершин, перевалов и ущелий нередко аккумулируют память о значимых исторических событиях, родовых преданиях, эпических героях и локальных святынях. В этом каче-

стве оронимия выступает важнейшим элементом культурного ландшафта, формирующим идентичность локальных сообществ и поддерживающим трансляцию традиционных ценностей. Утрата или искажение таких названий влечет за собой разрыв исторической памяти, что придает проблеме сохранения аутентичной топонимии не только научное, но и социокультурное значение.

Таким образом, комплексный подход к изучению объектов рельефа позволит не только углубить понимание аварского языка – его лексической системы, исторической морфологии и контактных явлений, – но и внести существенный вклад в реконструкцию этнической истории, традиционного мировоззрения и хозяйственного освоения горного ландшафта аварским народом. Дальнейшие перспективы исследования связаны с созданием сводного оронимического словаря аварского языка, основанного на единых принципах транскрипции и этимологизации, а также с разработкой цифровых топонимических ресурсов (ГИС-атласов, баз данных), которые обеспечат доступ к материалу широкому кругу специалистов и создадут основу для последующих сравнительно-исторических и ареальных исследований в масштабах всего нахско-дагестанского региона.

1. Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии / отв. ред. А.В. Суперанская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 1988. 187 с.

2. Багомедов М.Р. Топонимия Дарга (структурно-семантический аспект): Автореф. дисс. ... д-ра. наук. Махачкала, 2013. 46 с.

3. Тагирова З.М. Из истории изучения топонимики на Кавказе и ее актуальность // Контенсивная типология естественных языков: Материалы международной научно-практической конференции лингвистов (Махачкала, 26–27 апреля 2007 г.) / отв. ред. П.А. Магомедова. Махачкала: Дагестанский государственный университет, 2007. С. 43–46.

4. Микропонимия / отв. ред. проф. О.С. Ахманова. М.: МГУ, 1967. 154 с.

5. Мурзаев Э.М. Очерки топонимики. М.: Мысль, 1974. 382 с.

6. Тагирова З.М. Топонимическая микросистема северного наречия аварского языка // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 12 (78): в 4-х ч. Ч. 3. С. 152–154.

7. Тагирова З.М. Оронимы в топонимической системе аварцев лексикология и лексикография // Проблемы лексикологии и лексикографии северокавказских языков. Махачкала: Институт языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы ДНЦ РАН, 2010. С. 186–191.

8. Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. М.: Наука, 1973. 366 с.

9. Карпенко Ю.А. Свойства и источники микропонимии // Микропонимия. М., 1967. С. 15–22.

10. Березович Е.Л. Топонимическая этносемантика // Славянское языкознание: XIII Международный съезд славистов / отв. ред. А.М. Молдован. М.: Индрик, 2003. 588 с.

11. Халилов М.Ш., Темирбулатова С.М., Оцомиева З.М., Алиева З.М. Топонимическая система Дагестана: аспекты и перспективы исследования // The European proceedings of social & behavioural sciences (EPSBS): Материалы II Международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма» (Грозный, 27–29 февраля 2020 г.). Vol. LXXVI. № 345. Grozny, 2020. Pp. 2570–2578. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.12.04.345>

12. Маллаева З.М. Типология пространственных функциональных систем дагестанских языков // Вестник Дагестанского государственного университета. 2010. № 3. С. 79–85.

13. Маллаева З.М. Категория локализации и ее репрезентация в аваро-андийских языках. Махачкала: ИЯЛИ, 2012. 220 с.

Статья поступила в редакцию 11.11.2025,
принята к публикации 14.04.2026,
опубликована 30.06.2026.

Otsomieva-Tagirova, Zabikhat M. – Candidate of Philological Sciences, Leading Researcher, Department of Lexicology and Lexicography, G.Tsadasa Institute of Language, Literature and Art of the Dagestan Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (Makhachkala, Russia); <https://orcid.org/0000-0001-6517-8465>; zabi011@yandex.ru

RELIEF OBJECTS IN AVAR TOPONYMY: PROBLEMS AND PROSPECTS OF INTERDISCIPLINARY STUDY.

Keywords: *oronymy, Avar language, toponymy, Nakh-Dagestan languages, interdisciplinary research.*

This scientific work is devoted to a comprehensive analysis of the current state and identification of promising areas of study of the Avar language oronymy, which is rightfully considered one of the most archaic, stratified and informatively saturated lexical subsystems within the Nakh-Dagestan toponymy. The object of the study is the Avar names of mountain peaks, rock masses, extended ridges, deep gorges, inaccessible passes and saddles, mainly localized in the mountain and river basins of the Avar Koisu and the Andii Koisu, as well as on the northern and northeastern slopes of the Main Caucasian Range. The article examines in detail the key problems that significantly hinder the creation of a complete, reliable and verifiable picture of Avar oronymy: the lack of unified principles of practical transcription and scientific transmission in Russian, the significant complexity

of etymologization due to the deep antiquity of the basics, as well as the urgent need to delimit heterogeneous linguistic strata. Special attention is paid to the prospects of introducing an interdisciplinary approach that organically combines the methods of linguistics (areal, comparative studies, etymology), historical geography, archeology, geology, and modern digital cartography. Studying the material on the basis of linguistic methods (descriptive, comparative historical, etymological, word-formation and semantic analysis), methods of related disciplines (archaeological linking of toponyms, historical and geographical analysis, ethnographic interpretation, geomorphological belief-fixation), field methods (collection and audio recordings of toponymic material in forwarding conditions), as well as cartographic and digital methods, The prospects of an interdisciplinary approach and the introduction of GIS technologies for further research of Avar oronymy in the comparative historical and areal perspective are pointed out. In conclusion, the author substantiates the conclusion that only a systematic interdisciplinary study of Avar oronymy solves the narrow issues of linguistic attribution of disputed toponyms, as well as makes a significant conceptual contribution to the reconstruction of the ethnocultural history of Dagestan as a complex contact region at the junction of civilizations.

For citation: Otsomieva-Tagirova, Z.M. Relief objects in Avar toponymy: problems and prospects of interdisciplinary study. KAVKAZ-FORUM. 2026, iss. 26 (33), pp. 63-75. (In Russian). DOI: 10.46698/VNC.2026.33.26.011

REFERENCES

1. Podol'skaya, N.V. *Slovar' russkoi onomasticheskoi terminologii* [Dictionary of Russian Onomastic Terminology]. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow, Nauka, 1988. 187 p.
2. Bagomedov, M.R. *Toponimiya Darga (strukturno-semanticheskii aspekt)* [Toponymy of Darg (structural-semantic aspect)]: Thesis abstract of the doctor dissertation (in Philology). Makhachkala, 2013. 46 p.
3. Tagirova, Z.M. *Iz istorii izucheniya toponimiki na Kavkaze i ee ak-tual'nost'* [From the History of Toponymy Studies in the Caucasus and Its Relevance]. *Kontensivnaya tipologiya estestvennykh yazykov: Materialy me-zhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii yazykovedov (Makhachkala, 26–27 aprelya 2007 g.)* [Contentive Typology of Natural Languages: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference of Linguists (Makhachkala, April 26–27, 2007)]. Makhachkala, Dagestan State University, 2007, pp. 43–46.
4. Akhmanova, O.S. (ed.). *Mikrotoponimiya* [Microtoponymy]. Moscow, Moscow State University, 1967. 154 p.
5. Murzaev, E.M. *Ocherki toponimiki* [Essays on Toponymy]. Moscow, Mysl', 1974. 382 p.
6. Tagirova, Z.M. *Toponimicheskaya mikrosistema severnogo narechiya avraskogo yazyka* [Toponymic Microsystem of the Northern Dialect of the Avar

Language]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki* [Philology. Theory & Practice]. 2017, no. 12 (78): in 4 parts, part 3, pp. 152–154.

7. Tagirova, Z.M. *Oronimy v toponimicheskoi sisteme avartsev leksikologiya i leksikografiya* [Oronyms in the Toponymic System of the Avars: Lexicology and Lexicography]. *Problemy leksikologii i leksikografii severokavkazskikh yazykov* [Problems of Lexicology and Lexicography of the North Caucasian Languages]. Makhachkala, Institute of Language, Literature and Art named after G. Tsadasy DSC RAS, 2010, pp. 186–191.

8. Superanskaya, A.V. *Obshchaya teoriya imeni sobstvennogo* [General Theory of Proper Names]. Moscow, Nauka, 1973. 366 p.

9. Karpenko, Yu.A. *Svoistva i istochniki mikrotoponimii* [Properties and Sources of Microtoponymy]. *Mikrotoponimiya* [Microtoponymy]. Moscow, 1967, pp. 15–22.

10. Berezovich, E.L. *Toponimicheskaya ehtnosemantika* [Toponymic Ethnosemantics]. *Slavyanskoe yazykoznanie: XIII Mezhdunarodnyi s"ezd slavistov* [Slavic Language Studies: XIII International Congress of Slavists]. Moscow, Indrik, 2003. 588 p.

11. Khalilov, M.Sh., Temirbulatova, S.M., Otsomieva, Z.M., Alieva, Z.M. *Toponimicheskaya sistema Dagestana: aspekty i perspektivy issledovaniya* [The toponymic system of Dagestan: aspects and prospects of research]. *The European proceedings of social & behavioural sciences (EPSBS): Materialy II Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Sotsial'nye i kul'turnye transformatsii v kontekste sovremennogo globalizma» (Groznyi, 27–29 fevralya 2020 g.)* [The European proceedings of social & behavioral sciences] (EPSBS): Proceedings of the II International scientific conference «Social and cultural transformations in the context of modern globalism» (Grozny, February 27–29, 2020)]. Grozny, 2020, vol. LXXVI, no. 345, pp. 2570–2578 doi:<https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.12.04.345>

12. Mallaeva, Z.M. *Tipologiya prostranstvennykh funktsional'nykh sistem dagestanskikh yazykov* [Typology of spatial functional systems of Dagestan languages]. *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Herald of Dagestan State University]. 2010, no. 3, pp. 79–85.

13. Mallaeva, Z.M. *Kategoriya lokalizatsii i ee reprezentatsiya v avaro-andiskikh yazykakh* [The category of localization and its representation in the Avar-Andean languages]. Makhachkala, IYALI, 2012. 220 p.

The article was submitted 11.11.2025,
accepted for publication on 14.04.2026,
published 30.06.2026.